

*Винограй Э.Г.,
доктор философских наук, профессор, член-корреспондент ПАНИ*

СИСТЕМНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ТЕОРИИ ДИАЛЕКТИКИ И ЕЕ
ВОЗВРАЩЕНИЕ В РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ - СТРАТЕГИЧЕСКАЯ
ЗАДАЧА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ФИЛОСОФОВ*

«Мощь духа состоит в умении смотреть в глаза отрицательному и утверждаться в противостоянии ему»

Г. Гегель

Актуальным направлением модернизации российской науки и системы образования является развитие новой, более глубокой и конструктивной методологической культуры. Формирование такой культуры - одна из главных задач философии. Философским ядром развития научной методологии в России в течение ряда десятилетий выступала теория диалектики. Диалектика, на наш взгляд, - одно из величайших достижений человеческой мысли. Как метко выразился известный русский мыслитель Б.Н. Чичерин «без диалектики нет философии». Диалектическая методология, даже в той идеологизированной форме, в которой она существовала в СССР, оказывала несомненное позитивное влияние на мышление советской научной, гуманитарной, технической интеллигенции, была одним из значимых факторов достижения советской наукой и техникой выдающихся успехов на ряде авангардных направлений.

Истоки диалектики восходят к философским учениям мыслителей древности (Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель и др.). Однако развитую и осознанную форму ядра философской системы она получила лишь в XIX веке в философском учении Гегеля, а затем и в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. Значительный вклад в углубление диалектики, выработку ее стержневых, концентрированных формул внес В.И. Ленин. Дальнейшее осмысление, развитие и оформление диалектических идей продолжалось, главным образом, в нашей стране в эпоху существования Советского Союза. В этот период, особенно в 60-80 годы XX века, были созданы важные предпосылки превращения диалектики в фундаментальную философскую теорию. Однако крушение Советского Союза, обернувшееся для России духовной и социальной катастрофой, роковым образом отразилось и на судьбе диалектики.

В постсоветском духовном хаосе диалектика оказалась не у дел. Традиции высокой интеллектуальной культуры, которые она олицетворяет, оказались неуместными в обстановке насаждавшегося в стране «дикого» капитализма 90-х годов. Очевидным фактом российской действительности стало заметное вытеснение диалектической методологии из сферы науки и системы образования. В кругах поклонников постмодернизма о ней заговорили как о безнадежно устаревшем продукте XIX века. В выходящих друг за другом учебниках философии диалектика либо не рассматривается вообще, либо излагается в устаревших, односторонних, поверхностных формах, неадекватных современным реалиям. При этом многие отечественные философы убеждены в непреходящей ценности диалектического учения, осознают опасность его дискредитации [3, 8, 9]. Но часть из них осознают и то, что существующая советско-марксистская форма диалектики действительно во многом архаична, а ее частичная модернизация путем устранения отдельных «недостатков» не может обеспечить восстановление ее научного авторитета. Продолжающаяся стагнация и неопределенность в развитии диалектической методологии наносит огромный ущерб российской науке и образованию, лишает их важных методологических ориентиров, ведет к нарастающему снижению интеллектуального уровня общества.

Оценивая реальное состояние советско-марксистской диалектики, следует признать, что критические выпады в ее адрес имеют свои основания и отражают, пусть иногда и в искаженном виде, ее серьезные недостатки. Этой диалектике, на наш взгляд, были присущи следующие коренные дефекты: **изоляция от влияния мировой методологической мысли** (сузившая и обеднившая идейный потенциал ее развития), **несистемность как по форме так и по содержанию** (доходившая порой до абсурдной конфронтации с идеями и требованиями системности), **разрозненность, неравномерность и несогласованность развития ее основных принципов** (что позволяло использовать диалектику для искажений и манипуляций в духе софистики), **неразвитость методологического аппарата в конструктивных, деятельностных ракурсах: прогностическом, праксиологическом, эвристическом и др.** (что придавало ей черты созерцательности, умозрительности и схоластичности), **односторонне-гуманитарный подход к ее созданию** (обусловивший нестрогость, расплывчатость ее стиля, неадекватность этого стиля потребностям естествознания и инженерии) и т.п.

Отчетливо представляя серьезность указанных деформаций, мы, однако, не считаем их роковыми и видим реальные пути их преодоления. В современных условиях **назрела необходимость коренного парадигмального обновления диалектической методологии**, которое придаст ей «второе дыхание», позволит по-настоящему раскрыть ее недюжинный потенциал. В противном случае возможно вытеснение существующей диалектики разнообразными суррогатами методологии, чреватое дальнейшим падением интеллектуального уровня российской науки и образования.

Главная цель настоящей работы - наметить контуры всесторонней модернизации теории диалектики, предполагающей ее концептуальное углубление, формирование новых стержневых идей, способных стать движущими центрами назревших преобразований, обеспечить расширение диапазона и потенциала ее методологических функций, придать ей ряд принципиально новых качеств: концептуальной монолитности, строгости, - конструктивности в практических приложениях. Главными принципами методологического проекта развития диалектики в направлении указанных идеалов являются:

1. Преобразование теории диалектики на качественно новой, системной основе.

Как уже отмечалось, коренным недостатком прежней, советско - марксистской диалектики была конфронтация с идеями системности, неадекватное их восприятие, стремление превратить принцип системности в нечто мелкое, несущественное и незаметное, придать ему статичные, «системно - структурные» формы, подчинить господствовавшим узким представлениям, сводящим диалектику, по сути, лишь к теории развития. Такое «развитие» нанесло ущерб всей марксистской философии, стало источником серьезных деформаций в ее концептуальных основаниях. Например, к настоящему времени выросло целое поколение философов, в сознании которых системность ассоциируется со статичными, безжизненными структурами, формальными схемами, что является, на наш взгляд, заметным дефектом философской культуры. Отсутствие должного внимания к диалектике системной целостности, вопросам системной динамики, содействовало формированию характерных для советской философии экстремистских тенденций революционаризма, воинствующей конфронтационности, интеллектуальной непримиримости, «бескомпромиссной борьбы» и «неизбежной победы» одной из противоположностей над другой и т.п. [1]. **Именно несистемность, а во многом и антисистемность прежней диалектики стала главной причиной ее нынешнего кризиса.**

Модернизация теории диалектики предполагает прежде всего обоснованный выбор стержневого, основополагающего конструкта данной теории. Этот конструкт должен связать в единое целое все основные принципы существующей диалектики, которые до этого развивались разрозненно, несогласованно, эклектично. С другой стороны, он должен обеспечить сущностное углубление, идейное обогащение диалектики, всестороннее наращивание ее методологического потенциала. Поиск адекватного стержневого конструкта новой диалектики, отвечающего данным требованиям, приводит к убеждению, что искомым идейным ядром является прежде отвергавшийся или различными способами принижавшийся принцип системности [5]. Обосновывая такой выбор, мы, однако, имеем в виду не те представления о

системности, которые распространены в современной литературе и в большинстве своем неадекватны диалектическим критериям. Сама концепция системности, предлагаемая в качестве стержневой, формообразующей в новой диалектике, требует углубляющего преобразования, конструктивизации, отражения в понятии системы механизма системодействия сложных объектов. Основная линия намечаемых преобразований заключается в *переходе от существующей структурно - формалистической парадигмы системности к новой - диалектико-организмической*. Место распространенных в современной научной литературе односторонних, структуроцентрических представлений, ассоциирующих системность с чем-то статичным, схематично-неподвижным, формально-структурным, должно занять *диалектическое понимание системы как сложного, организованного целого, осуществляющего свое функционирование и развитие на основе разрешения актуальных противоречий (проблем) в заданных условиях среды*. Такая концепция системы, развитая и обоснованная в ряде наших работ [4,5], соединяет необходимым образом структурный и динамический ракурсы целого с точки зрения их взаимосвязи, взаимосоответствия в разрешении актуальных противоречий объекта. Поэтому в предложенном понимании принцип системности включает в себя, объединяет, а в перспективе и преобразует в системном духе известные диалектические принципы связи, развития, противоречия, как взаимодополняющие друг друга аспекты целого. При этом создается возможность обогащения диалектики многообразным комплексом новых системных качеств и закономерностей системодействия, отсутствовавших в ее досистемных моделях. Подчеркивая стержневую роль принципа системности в развитии новой, современной формы диалектики, мы определили ее как *системную теорию диалектики* или проще - *системную диалектику*.

Обосновывая главный вектор модернизации диалектики, укажем на ряд дополнительных существенных причин, обусловивших необходимость формирования качественно новой концепции системности и ее перемещения в центр развития теории диалектики. Прежде всего заметим что *предложенное понимание системности связывает саму возможность существования и развития сложного объекта с его способностью к разрешению актуальных противоречий*. Эта связь вскрывает основной механизм системодействия и является одной из главных общесистемных закономерностей. Установление этой связи создает возможность перехода от поверхностных, внешних представлений о системности к глубинному анализу системных явлений. Во-вторых, предложенный системный вектор создает необходимую основу для формирования праксиологических (организационно-деятельностных, проективных, оптимизационных, эвристических) аспектов диалектической методологии, отсутствовавших в прежней модели диалектики, но чрезвычайно важных для достижения ее практической действенности. В-третьих, соединение в предлагаемом системно-диалектическом концепте принципов организации и развития позволяет естественным образом вовлечь в содержание системной диалектики конструктивные идеи синергетики, возникшие в последние десятилетия и рассматривающиеся многими как нечто чуждое диалектике или даже как альтернативная, конкурентная ей методология.

Во внешнем плане актуальность системной модернизации диалектики обусловлена прежде всего потребностями сферы интеллектуальной культуры (науки, образования, сферы управления и т.п.), которая испытывает растущую необходимость переориентации в системном духе. *Идея системности становится маяком современной науки* (П.К. Анохин) [2]. Современные системные представления актуальны в экономике, где они могут дать импульс ускоренному вытеснению примитивных либерально - рыночных моделей и утверждению планово - рыночных системных механизмов экономического развития. В науке нарастающее проникновение системных идей может инициировать серию научных революций, сутью которых будет переход к новым системным парадигмам в биологии, экологических, экономических, социальных и технических науках, аналогичных системным революциям, осуществленным в ряде областей знания К. Марксом, Ч. Дарвином, З. Фрейдом, Д. Менделеевым, В. Вернадским, П. Анохиным и др. Наконец, в сфере самой философии крайне важно развитие нового, системного мировоззрения, способного аккумулировать ценные идеи из всего ги-

гантского спектра разрозненных философских течений, синтезировать эти идеи на системной основе под углом потребностей становления новой, жизнеспособной социальной реальности. Мир становится все более сложным, связным, интегрированным. Формирование системной диалектики является закономерным научным отражением этого глобального процесса.

2. Построение системной диалектики требует синтеза гераклитовской, гегелевской, марксистской методологических традиций с достижениями современной системной методологии, синергетики, глобального эволюционизма и других новейших методологических направлений. Попытки отдельных методологов противопоставить системный подход или синергетику диалектике, а тем более рассматривать системные или синергетические представления в качестве «замены» диалектики, являются в лучшем случае недоразумением. *Современная диалектика в силу естественной логики своего развития (а не только под влиянием изменившихся внешних условий и потребностей) вступает в качественно новый, системный этап формирования, на котором ведущую роль в ней начинают играть идеи и критерии целостности, самоорганизации, интегративного синтеза и т.п.* Эти критерии актуальны и для понимания перспектив ее собственной эволюции. Конструктивное развитие диалектики требует переосмысления, взаимообогащения, синтеза всех ее форм и направлений. Системная диалектика, к примеру, заимствует из диалектики марксизма принцип материалистического мировоззрения. Однако она берет его не в старом смысле, а в качественно новом - в форме «духовного материализма» (В. Мантатов). Духовный материализм продолжает линию марксистского материализма на признание объективности бытия, его познаваемости, закономерной эволюции материи, в том числе и от низших форм к высшим, исключение сверхъестественного из научных представлений и т.п. В то же время, духовный материализм преодолевает присущую прежним формам материализма абсолютизацию первичности материального над духовным, ориентирует на выявление их сложной взаимосвязи, взаимопроникновения, единства, на точную фиксацию отношений, в которых материальное и духовное начала являются ведущими, играют определяющую роль в функционировании и развитии объекта и т.п.

3. Конструктивизация методологической культуры в системной диалектике. Авторитет советско-марксистской диалектики был основательно подорван ее неспособностью преодолеть абстрактность, созерцательность, отстраненность от участия в решении реальных сложных проблем практики. Развитие диалектики на основе системного методологического ядра позволит преодолеть эти дефекты и создать комплекс принципиально новых возможностей конструктивной модернизации методологического аппарата. Главным источником данных возможностей является новое понимание критерия системности, согласно которому существование и развитие сложного объекта обеспечивается его способностью к разрешению актуальных противоречий (проблем). Такое понимание инициирует *поворот от созерцательно-схоластического мышления к деятельно-конструктивному*, связанному с приоритетным акцентом на развитие проблеморазрешающих качеств диалектического аппарата. Актуальным новым направлением наращивания деятельно - конструктивного потенциала системной диалектики является *развитие ее праксиологического аппарата*. В праксиологическом аспекте диалектика выступает как методология эффективной преобразовательной деятельности. Системно - диалектическая праксиология является методологическим обеспечением дальнейшего развития таких направлений как оценка и принятие решений, экспертиза и оптимизация проектов, инноватика, эвристика, изобретательство, квалиметрия и т.п. Практиологический аппарат диалектики должен, на наш взгляд, включать методологическое обеспечение анализа проблемопорождающих противоречий, оптимального выбора целей и функций, оптимизации структур, способов и ресурсов деятельности, оптимальной организации субъект - объектного взаимодействия, методологию оценки праксиологических качеств деятельности. Возможный вариант праксиологического аппарата системной диалектики разработан в одной из наших монографий [4]. Следует отметить, что развитие праксиологического аппарата диалектики предполагает базирование на категориях системы, организации, самоорганизации и их производных. Эти категории либо отсутствовали в марксистской форме

диалектики, либо спорадически всплывали лишь на периферии ее смыслового поля. Поэтому полноценная диалектическая праксиология была, по сути, неосуществима в прежних, досистемных формах и становится возможной лишь с переходом к системной парадигме.

Конструктивизация системной диалектики предполагает, однако, не только развитие проблеморазрешающих качеств ее базового аппарата, но и формирование на его основе множества операционных подходов, ориентированных на методологическое обеспечение основных направлений преобразовательной деятельности. Речь идет о формировании в системной диалектике **комплекса прикладных системно-диалектических подходов: системно-прогностического, системно-организационного, системно-диагностического, системно-эвристического и др.** Построение этих подходов в форме методологических алгоритмов и комплексов системных принципов, конкретизирующих данные алгоритмы, создаст принципиально новые актуальные способы воздействия диалектики на конкретные сферы, сделает ее существенно более методически оснащенной, инструментальной и продуктивной по сравнению с существующими традиционными формами. Технология построения и конкретные формы указанных прикладных системно-диалектических подходов изложены в ряде работ, посвященных развитию системно-организационной методологии [4].

Во-вторых, преобразование диалектики в духе системности неизбежно будет стимулировать **смещение акцентов в научном мышлении с анализа на синтез**, поскольку интегративный синтез является одним из важнейших идеалов системного видения объекта. Палитра современной науки являет собой апофеоз бессистемности, засилья аналитического мышления и односторонне - аналитических подходов. Наука задыхается под грузом бессистемно накопленного эмпирического материала и узко ориентированных аналитических исследований, не стыкующихся друг с другом, непригодных для решения сложных проблем и соединения в целостные концепции. Как метко выразился К.Г. Юнг «анализ убивает, а синтез дает жизнь». Развитие системной диалектики даст импульсы к переориентации науки и философии в направлении интегративного синтеза, приоритета целостных, интегративных критериев на всех этапах развития исследований.

Третьим из направлений конструктивизации системной диалектики является **качественная алгоритмизация ее основных принципов**. Алгоритмизация системной диалектики означает явное воплощение в ее развитии идеалов инженерной культуры, т.е. строгости, точности, конструктивной последовательности и ориентированности на решение проблем. С другой стороны, алгоритмизация структурно соответствует природе системных процессов, целостность которых проявляется в структурной завершенности, цикличности, детерминированной последовательности этапов. Важным преимуществом алгоритмизации методического содержания принципов системной диалектики является возможность наращивать точность и полноту результатов их исследовательского применения за счет многократного повторения алгоритмического цикла. Указанные преимущества алгоритмизации в совокупности с другими операционными свойствами, которые диалектика приобретает с переходом к системной парадигме, придают ей черты **конструктивной качественной математики**, адекватной прежде всего в сфере исследования сложных организмических систем (социальных, политических, экономических, экологических, социоинженерных и др.), где обычная количественная математика недостаточна или непродуктивна. Идея качественной алгоритмизации системной диалектики в настоящее время реализована в ряде наших публикаций [6, 7], где разработаны основные системно-диалектические алгоритмы: алгоритм диалектического анализа связности объекта, алгоритм познания объекта в развитии, алгоритм системного подхода к объекту.

4. Соединение идеалов гуманитарной, естественнонаучной и инженерной культур при создании системной диалектики. По своей сути диалектика является методологией всех наук и областей практики. Однако в реальности она создавалась в основном гуманитариями и во всем своем построении отразила характер именно гуманитарной культуры со всеми ее достоинствами, но и специфическими ограничениями. Неудивительно, что такая диалектика со скепсисом воспринимается инженерами, специалистами естественных наук и

даже представителями таких гуманитарных наук как экономика, лингвистика и т.п., тяготеющих к строгости, точности, конструктивности. Построение системной диалектики в соответствии с новыми идеалами интегративного синтеза, прикладной конструктивности, качественной алгоритмизации, установление между основными ее положениями системных связей, препятствующих произвольным манипуляциям в духе софистики, будет шагом к реальному соединению основных интеллектуальных культур в ее содержании.

Следует отметить, что развиваемая нами системная ориентация диалектики с ее «инженерными» интенциями конструктивности, строгости, алгоритмичности вызывает у некоторых философов и гуманитариев настороженность или даже опасения утраты ее традиционного гуманитарного статуса. На наш взгляд, эти опасения лишены оснований. Прежде всего потому, что формируя новые, во многом необычные для традиционного мышления пути раскрытия потенций диалектической методологии, системная диалектика обязана следовать фундаментальному системному закону преемственности. А значит она аккумулирует, уточняет, развивает, все ценное, жизнеспособное, перспективное из существующих исторических версий диалектики, в том числе и их гуманитарные составляющие. Во-вторых, переход к системной диалектике нельзя понимать как «отмену» ее предшествующих исторических форм. Становление системной диалектики в чем-то аналогично возникновению высшей математики, которое означало не отмену ее элементарных форм, а развитие на их базе теоретических концептов высшего уровня, усиливших целостность, зрелость, многофункциональность всего математического знания, обеспечивших возможность решения принципиально новых задач, недоступных элементарной математике. Каждая из исторических форм диалектики имеет свою самоценность, свою эстетику, свои непреходящие достижения, свои сферы и уровни методологической действенности в интеллектуальном поиске. Что касается марксистской диалектики, то она является наиболее зрелой, непосредственной основой для предстоящей критической реконструкции и развития системной диалектики. Поэтому наряду с основательными изменениями, дополнениями, новациями в концептах и приоритетах, системная диалектика сохранит в снятом, преобразованном виде множество узнаваемых, оправдавших себя черт, идейных конструктов, характерных для марксистской диалектики.

К примеру, в системной диалектике сохраняются известные «три закона» развития, которые в марксистской диалектике отождествлялись с законами диалектики вообще. Однако содержание этих «трех законов» потребует существенного уточнения, дополнения, переосмысления с системных позиций [6]. Во-первых, научное конституирование этих законов в системной диалектике требует строгих, обоснованных формулировок их положений в целостном комплексе, чего так и не удалось достичь в марксистской диалектике. Это предполагает, в том числе, и очищение от искажающих идеологических догм, которые имеют место в традиционных трактовках законов единства и борьбы противоположностей и отрицания отрицания. Во-вторых, указанные «три закона» должны быть развиты и дополнены в системных ракурсах, которые в них потенциально содержатся, но так и не были раскрыты в силу односторонней ориентации прежней диалектики в основном на «развитие». Например, идея единства противоположностей, которая в марксистской диалектике была развита весьма слабо и оставалась в тени «абсолютной борьбы», создает в системном ракурсе основу для формирования одного из главных критериев целостности. Согласно этому критерию закономерным основанием целостности объекта является взаимодополняющее соединение его противоположных сторон. К примеру, мировой опыт экономической эволюции показывает, что здоровое, устойчивое развитие экономики не может быть обеспечено в отдельности ни государственно-плановой, ни чисто рыночной организацией. И лишь взаимодополняющее соединение этих противоположных друг другу форм организации в едином экономическом механизме способно аккумулировать достоинства каждого из них и взаимокompенсировать их слабые стороны. В-третьих, системная диалектика, в отличие существующей, не может ограничиться лишь законами развития и с необходимостью должна включить также законы связности, системности, самоорганизации. В-четвертых, *существующие представления о связности, развитии, системности потребуют переосмысления и дополнения с позиций си-*

темно-синергетического подхода, который является одной из стратегических осей развития системной диалектики. Так например, согласно марксистской диалектике в качестве источников развития объекта выступают, главным образом его противоречия. Системная диалектика выявляет значительно более широкий спектр источников развития. Наряду с противоречиями в качестве источников развития здесь рассматриваются и такие факторы как активность объекта, влияние среды, открытость, неравновесность, нелинейность, стохастичность и др.

Тем самым становление системной диалектики - это сложный, многоплановый процесс аккумуляции, синтеза, преобразования, формирования качественно новых концептов на базе имеющихся идейных оснований и направляющего влияния системных конструктов. Этот процесс ведет не к утрате философской самобытности и гуманитарного статуса диалектики, а к достижению ею более высокого уровня зрелости, глубины, фундаментальности. **Реально теория диалектики стоит перед альтернативой: либо развитие принципиально новой системно-диалектической парадигмы, означающей концептуальное углубление, интеграцию, конструктивизацию диалектической методологии, либо безнадежные попытки реанимации существующей архаичной парадигмы**, которая становится все менее адекватной потребностям гуманитарных наук, естествознания, инженерии. Угроза деградации и возможной утраты уникального интеллектуального потенциала диалектики может и должна быть предотвращена. Те новейшие версии методологии, которые выдвинулись на передний план в интеллектуальном вакууме, созданном массивным вытеснением диалектики (синергетика, глобальный эволюционизм и т.п.), несопоставимы по своему потенциалу с диалектической методологией и не могут претендовать на ее замену. Не отрицая научной значимости и перспективности этих новых версий методологии, мы, однако, считаем, что вне контекста диалектики, без оплодотворяющего воздействия ее идей они имеют лишь ограниченную ценность и недостаточны для адекватного методологического обеспечения современной науки и общественного развития. По сути синергетика и подобные ей методологические версии развивают коренную диалектическую проблематику (эволюционизм, самоорганизация, механизмы возникновения нового и т.п.), но в иных формах, с помощью новых понятий, которые не были своевременно аккумулярованы, освоены, переработаны диалектикой в силу застоя в ее развитии. Именно идеологическая «зашоренность» советско-марксистской диалектики, отсутствие масштабных проектов ее всестороннего, парадигмального обновления и отсутствие качественно новых системно-диалектических конструктов, способных составить теоретический базис этого обновления, стали главными причинами ее упадка и возвышения других методологических направлений. Но в настоящее время эти препятствия и пробелы во многом позади. И в современных условиях плодотворные традиции диалектической культуры, которые глубоко вросли в российскую интеллектуальную почву, должны быть продолжены и развиты на новом, системном уровне. Мы считаем такое продолжение стратегической задачей и делом чести российских философов.

Таким образом, дух диалектики можно оживить лишь радикально ее модернизировав. Диалектика в новых условиях может крепко стать на ноги, если ее удастся поднять на качественно новую, системную ступень развития, осуществить синтез ее аппарата с многообразными новыми направлениями методологии, существенно повысить ее конструктивность, многосторонность в приложениях и методологическую действенность.

В завершение отметим, что проект системной диалектики развивается в наших работах с середины 80-х годов XX века. К настоящему времени этот проект получил свои частичные воплощения в построении конкретной версии системной диалектики, которая изложена в составе философского курса в учебном пособии, используемом для подготовки студентов и аспирантов в Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности [6], а также в монографиях [4, 5]. Следует отметить что основные принципы изложенного проекта во многом уточнялись, апробировались в ходе построения реального «тела» системной диалектики.

Отметим также, что целям фундаментализации данного проекта служит разработанная в ряде наших монографий *интегративная теория систем* (ИТС), при создании которой были выработаны основные концепты системно-диалектической парадигмы: понятие системы, принцип системности, представления о механизме системодействия, алгоритмы системного мышления и др. [4, 5]. Эти концепты позволили при создании ИТС интегрировать и развить наиболее значимые системные идеи, накопленные на многих направлениях системных исследований. Насколько нам известно, ИТС, развитая в наших работах, является в настоящее время единственным вариантом теории систем, в котором доминирует установка на преодоление фрагментарности, несопряженности существующих направлений системной методологии. В ИТС осуществлен анализ и классификация основных системных теорий, реализован интегративный синтез и обобщение их достижений. Именно разработка ИТС высветила для нас со всей очевидностью, что вне диалектики, без опоры на потенциал диалектики, полноценная теория систем, отвечающая современным требованиям, невозможна. Но в то же время, выявилось и другое: существующая диалектика далеко не достаточна для развития на ее основе системной методологии современного уровня. Поэтому при создании ИТС диалектизация теории систем и системная модернизация ряда черт диалектики были во многом совмещены, осуществлялись взаимокорректирующим образом. Аппарат интегративной теории систем, разработанный в онтологическом, гносеологическом и праксиологическом ракурсах, создает, на наш взгляд, реальные основания дальнейшего углубления и наращивания методологического потенциала системной диалектики.

Системная модернизация диалектики и ее полноценное возвращение в систему российского образования - насущная потребность сегодняшнего дня. В ситуации, когда развитию России угрожают невиданные ранее риски, диалектизация мышления, образования, науки становится стратегическим резервом роста интеллектуального потенциала российского народа, а значит и его способности дать успешный ответ на вызовы истории.

Ссылки

1. Алтухов В.Л. О становлении новой формы диалектики // *Философские науки*. 1990. №2.
2. Анохин П.К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональной системы / П.К. Анохин. - М.: Наука. 1978.
3. Баранов В.Е. Диалектика как высшая форма рациональности / В.Е. Баранов // *Философия и общество*. 2006. №2.
4. Винограй Э.Г. Общая теория организации и системно-организационный подход / Э.Г. Винограй. - Томск: Изд-во ТГУ. 1989.
5. Винограй Э.Г. Основы общей теории систем / Э.Г. Винограй. - Кемерово: КемТИПП. 1993.
6. Винограй Э.Г. Философия. Систематический курс. Ч.1 / Э.Г. Винограй. - Кемерово: Издательский дом «Азия». 2003.
7. Винограй Э.Г. Алгоритмы системной диалектики как методологические инструменты эвристического поиска / Э.Г. Винограй // *Техника и технология пищевых производств*. - Кемерово: КемТИПП. 2007.
8. Зеленев Л.А. Диалектический метод / Л.А. Зеленев // *Философия и общество*. 2007. №1.
9. Спор о диалектике. Швырев В.С. Как нам относиться к диалектике? / В.С. Швырев // *Вопросы философии*. 1995. №1.