

Э.Г. Винограй

Кемеровский технологический институт пищевой промышленности

ДИАЛЕКТИКА КАК МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ И ИННОВАЦИОННОГО ПОИСКА

Выделены концентрированные формулы диалектического дискурса. Разработаны диалектические технологии инновационного поиска и целостного синтеза научного знания.

Ключевые слова: диалектика, инновационные ракурсы диалектики, формулы диалектического поиска, диалектический анализ, диалектический синтез.

1. Научный смысл диалектики, ее основные принципы

«Без диалектики – нет философии».

Б.Н. Чичерин – российский мыслитель XIX века

Диалектика – это учение о наиболее фундаментальных качествах бытия и креативный научный метод поиска истины. Принципы диалектики определяют методологическую стратегию движения мысли от внешних, поверхностных представлений объекта к его глубинным, сущностным связям, к целостному пониманию.

Понятие «диалектика» ввел в обращение древнегреческий мыслитель Сократ. Сократ понимал диалектику как метод достижения истины в диалоге путем борьбы мнений, выявления противоречий в позициях спорящих сторон. Становление диалектики, как ядра философского мировоззрения и метода поиска истины, шло по пути углубляющегося осознания того фундаментального обстоятельства, что противоречивость, столкновение противоположных сторон имеют место не только в человеческой деятельности, в спорах и дискуссиях, но являются всеобщим, коренным качеством бытия, присущим любому объекту. Добро и зло, истина и заблуждение, анализ и синтез, ассимиляция и диссимиляция, положительный и отрицательный полюса магнита, жизнь и смерть, материализм и идеализм – все это примеры полярных противоположностей, взаимодействие которых пронизывает все уровни бытия и в существенной степени определяет развитие объектов, формирование их качеств и тенденций движения. *Понять мир без учета присущей ему полярности, противоречивости, присущей объектам действительности, невозможно.* С другой стороны, по мере развития науки и философии накапливалось все больше свидетельств тому, что *выявление противоречий в объектах и исследование путей их разрешения – это универсальный и плодотворный путь поиска истины в познании.* Спор, в котором, как известно, рождается истина – лишь частный случай движения мысли к сущности явлений через противоречие. Таким образом, *изначальной коренной идеей, определявшей развитие диалектики на протяжении многих веков, является идея противоречивости бытия, познания, всего сущего, а также плодотворности познания явлений через раскрытие присущих им противоречий.*

Другой, столь же фундаментальной чертой диалектики является присущее ей **рассмотрение объектов и явлений действительности в развитии**. Эта сторона по мнению многих философов и мыслителей настолько значима для выражения сути диалектики, что может являться основой для ее определения как **общей теории развития**. Классическое определение диалектики как науки «о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» дал Ф. Энгельс. Как «учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде» понимал диалектику и крупнейший продолжатель марксизма В.И. Ленин. До настоящего времени многие философы, авторы учебных пособий по философии трактуют диалектику именно как учение о развитии.

В действительности эта трактовка при всей своей несомненной ценности является все же односторонней и неполной. Развитие объектов невозможно понять и объяснить без учета их связности, взаимодействия. На это в свое время обратил внимание Ф. Энгельс, характеризовавший диалектику также и как науку «о всеобщей связи». Согласно современным представлениям, *именно всеобщая связь и взаимодействие являются субстанциональной основой бытия, лежат в основе образования всего многообразия форм и проявлений мироздания*. Отметим, кстати, что противоречивость явлений является особой формой их связности, взаимодействия. Поэтому третьим существенным, базисным аспектом диалектики является **учение о всеобщей связи явлений действительности**.

Рассмотренные идеи (аспекты) диалектики: противоречивость, развитие, всеобщая связь явлений – в течение многих десятилетий рассматривались как основные принципы этого учения, адекватно отражающие его суть. Однако результаты современной науки и состояние общественной практики дают множество свидетельств тому, что указанные принципы не только в отдельности, но даже и совместно недостаточны для познания многих сверхсложных явлений, для адекватного разрешения глобальных проблем современного мира. Весь опыт науки, в особенности опыт познания и проектирования сложных объектов (в экономике, социальной сфере, в решении экологических, демографических, социокультурных, политических т.п. проблем) показывает, что для адекватного исследования и решения подобных проблем необходимо их *системное видение*. Ведь **высшей ступенью познания сложного объекта является его познание как целостной, организованной, развивающейся системы**. *Идея системности охватывает и соединяет в себе развитие, связность, противоречивость как свои существенные стороны, грани, проявления*. Поэтому, не умаляя значение принципов противоречия, связи, развития, которые являются необходимыми аспектами, ступенями, гранями системного видения объекта, следует все же признать, что **высшим и важнейшим принципом диалектики, обобщающим и объединяющим все другие ее принципы, является принцип системности**. Соответственно наиболее развитой характеристикой современной диалектики является ее определение как **учения о системности**. Развитие диалектики как учения о системности отражает назревшую необходимость переориентации в системном духе основных сфер человеческой деятельности и интеллектуальной культуры. Идеи системности со второй половины XX века все более явно становятся маяком современной науки, основным вектором ее преобразований. Тем самым, принцип системности оказывается базовым, собирательным началом диалектики, придающим ей целостность, завершенность видения. Именно на базе системности возможно наиболее зрелое и действенное раскрытие всех других диалектических векторов: противоречивости, связности, развития.

Характеризуя в целом роль диалектики в современной науке, культуре, общественных преобразованиях, можно утверждать, что ее положения определяют основные ориентиры научного мировоззрения, задают эталоны продуктивных подходов в познании, проектировании, преобразовании сложных объектов, предохраняют от ложных путей, тупиков и ошибок.

Особую значимость имеют идеи диалектики при решении нестандартных, творческих, прогностических проблем, где подходы частных наук недостаточны или непродуктивны. В качестве примеров можно указать следующие виды подобных проблем: как найти выход из «тупиковой» ситуации? Как преодолеть застой в науке, в экономике? Как превратить бесплодную борьбу различных подходов в фактор созидания? Как наиболее эффективно произвести перестройку производства? Как осуществить выбор из нескольких конкурирующих теорий? Какие качества проводимых реформ обеспечивают их успешность? и т.п. Таким образом, диалектический метод – это философская стратегия поиска истины, инновационного мышления, результативной деятельности. Знание его основ приобщает мыслящего человека к генеральным путям осмысления действительности, выработанным многовековым опытом философии.

2. Развитие диалектики в идейном наследии В.И. Ленина

Истоки диалектики восходят к философским учениям мыслителей древности (Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель и др.). Однако развитую и осознанную форму ядра философской системы она получила лишь в XIX веке в философском учении Гегеля, а затем и в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. Огромный вклад в развитие диалектики внес В.И. Ленин. Дальнейшее осмысление, углубление и оформление диалектических идей продолжалось, главным образом, в нашей стране в эпоху существования Советского Союза. В этот период, особенно в 60-80 годы XX века, были созданы важные предпосылки превращения диалектики в фундаментальную философскую теорию. Однако крушение Советского Союза, обернувшееся для России духовной и социальной катастрофой, роковым образом отразилось и на судьбе диалектики. Диалектическое учение, развивающее способность глубоко мыслить, проникать в суть происходящего, здраво оценивать состояние и пути эволюции общества, оказалось ненужным и неуместным для идеологов и организаторов рыночного капитализма в России 90-х годов XX века, ибо обнажало катастрофичность многих их действий для настоящего и будущего страны. Нельзя не сказать и о том, что в эпоху «лихих девяностых», да и «застойных двухтысячных», в самом философском сообществе обнаружилось немало «новаторов», которые, стремясь «попасть в ногу» с новыми веяниями, занялись дискредитацией диалектики, вытеснением ее из науки и системы образования, попытками замены ее суррогатами западной методологии. Намечившееся отбрасывание диалектики содействовало снижению интеллектуальной культуры общества, деградации образования и науки, общему падению горизонта и уровня мышления. Долг мыслящих людей в России – вернуть диалектику в систему образования, модернизировать ее научный аппарат, сделать ее движущей силой назревших преобразований. Прежде всего необходимо возобновить освоение диалектики в системе образования.

Важнейшим этапом на пути освоения диалектического наследия мыслителей прошлого является изучение диалектических идей В.И. Ленина. Именно Ленину удалось решить уникальную по своей трудности проблему - выделить ясные, рациональные зерна из невероятно запутанной «темной глубины» Гегелевских построений, а также весьма непростых для понимания диалектических представлений К.Маркса и Ф. Энгельса.

Владимир Ильич Ленин (1870 – 1924) – наиболее крупная и яркая фигура среди продолжателей марксистской традиции. С его именем связаны не только создание большевистской партии в России, организация Октябрьской революции 1917 года, основание первого в мире советского социалистического государства, но и огромный вклад в развитие всех аспектов учения Маркса и Энгельса, в том числе диалектики, которую он называл «душой марксизма». «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» – считал он [4, т.31, с.134]. Придавая огромное значение развитию диалектики, В.И. Ленин в 1914 – 1915 г.г., находясь в эмиграции, тщательно изучал, анализировал, конспектировал работы Гегеля и ряда других мыслителей прежде всего с точки зрения содержащихся в них диалектических идей (Ленин В.И. Философские тетради. Конспект книги Гегеля «Наука логики») [4, т.29]. На основе критического осмысления, развития этих идей с позиций потребностей науки, задач революционной борьбы и строительства нового общества ему удалось разработать ряд четких, **концентрированных формул диалектики**, отличающихся конструктивностью и доступностью широким массам. Приведем основные из этих формул.

«Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (...) исторически; (...) лишь в связи с другими; (...) лишь в связи с конкретным опытом истории» [4, т. 49, с. 329]. В данной формуле первые два условия выражают требования диалектических **принципов развития и всеобщей связи**. Третье условие является одним из аспектов **принципа конкретности истины**, играющего важную роль в теории познания.

В трудах Ленина принципы развития и всеобщей связи были существенно углублены. Конкретизируя **принцип развития** применительно к познанию, он развертывает его содержание в своеобразный *алгоритм познавательных действий*. «... Самое важное, чтобы подойти к ... вопросу с точки зрения научной, это – не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь». [4, т.39, с.67]. Необходимость исторического подхода к объекту обусловлена тем, что причины, корни многих явлений, структур, процессов настоящего коренятся в прошлом. Поэтому без знания истории объекта невозможно с достаточной глубиной и полнотой понять его состояние, способы действий и тенденции развития. Исторический подход к объекту позволяет объяснить почему данный объект обладает именно такими качествами, а не другими, в силу каких исторических причин и условий данные качества, структуры, тенденции у него возникли и как они могут повлиять на его настоящее и будущее. При рассмотрении объекта в развитии особую значимость имеет изучение этапа его зарождения. Именно на этом, начальном этапе закладываются базовые структуры, характерные качества объекта, определяющие во многом его дальнейшую эволюцию («отыщи начало – и ты многое поймешь» (К.Прутков)). Так, например, катастрофическая ситуация разрухи, гражданской войны, иностранной интервенции, сопутствовавшая возникновению СССР, во многом обусловила тоталитарный, жестко централизованный, закрытый характер страны, который оказался непреодолимым вплоть до крушения советской системы.

Значительный методологический интерес представляет изложение Лениным важнейших принципов диалектической логики в их комплексе: "Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок ... Это во 1-х. Во 2-х, диалектическая логика требует брать предмет в его развитии, «самодвижении» ... изменении ... В 3-х, вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета и как критерий истины, и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В 4-х, диалектическая логика учит, что «абстрактной истины нет, истина всегда конкретна ...»[4, т.42, с.290].

Этот перечень важнейших положений диалектической логики естественно дополняется **принципом познания объекта через раскрытие его противоречий**, требующим выявления коренных противоположностей объекта, единство и борьба которых определяет его состояние и тенденции развития. Данный принцип является стержневым во всей ленинской концепции диалектики: «В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия *в самой сущности предметов*» [4, т. 29, с. 227]. Идея прорыва к глубинным основаниям и связям объекта через вскрытие его коренных противоречий основана на том, что именно эти противоречия втягивают в орбиту своего напряженного взаимодействия все стороны, связи, процессы объекта, определяют его состояние, создают импульсы развития. Поэтому их вскрытие и анализ создают своеобразное исследовательское «окно» в глубинный мир объекта, позволяют понять его сущностную основу, базисные качества и потенциалы.

Исходным началом в изложенном В.И. Лениным перечне принципов диалектической логики является **всесторонность рассмотрения аспектов и связей объекта**. Требование всесторонности – необходимое условие объективного, целостного исследования. Однако это требование не означает, что всем сторонам и связям должно уделяться одинаковое внимание в исследовании. Различные аспекты и связи неравноценны для объекта. Поэтому для глубокого, целостного познания его сущности и эффективного управления необходимо *умение выделять главные звенья (элементы, аспекты, связи) объекта* и отделять второстепенные, третьестепенные и т.п. *Именно главным звеньям должно уделяться первостепенное внимание в познании и основные усилия, ресурсы в управлении*. «Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь ...» [4, т. 36, с. 205]. «Мы умели побеждать ... неслыханные трудности ... ибо пра-

вильно определяли самую неотложную, самую насущную, самую злободневную задачу и на ней сосредоточивали действительно все силы ...» [4, т. 40, с. 143]. Выраженный в этих высказываниях **принцип выделения главного (решающего) звена** не противоречит принципу всесторонности рассмотрения объекта, а наоборот дополняет и уточняет его, указывает каким образом в реальных условиях возможно «объять необъятное», т.е. достичь подлинной всесторонности.

Идея **принципа конкретности истины**, относящегося к важнейшим положениям диалектического метода, была в общих чертах намечена еще Гегелем («абстрактной истины нет, истина всегда конкретна»). Конкретность истины означает, что глубина и точность познания возможны лишь при соединении абстрактного с конкретным, теории с практикой, при применении теоретических выводов с учетом конкретной специфики предмета. Согласно этому принципу знание может считаться истинным только в том случае, если оно учитывает конкретные условия существования объекта. Неучет требования конкретности истины приводит на практике к огромному числу научных, политических, инженерных, юридических и др. ошибок. Реализация данного требования предполагает: а) *применение теории с учетом условий места, времени, других конкретных особенностей* существования объекта; б) выявление *границ применимости* теоретических положений, выход за которые лишает их смысла; в) *конкретизирующую модификацию* этих положений при применении их к качественно иным объектам. Характерным примером нарушения принципа конкретности истины явилось внедрение рыночной экономики в России по западным рецептам, без учета сложившейся экономической структуры, масштабов страны, менталитета народа. Неудивительно, что подобная «модернизация» обернулась для страны тяжелейшим кризисом.

Таковы в предельно кратком, схематическом изложении основные принципы ленинской диалектики. Их освоение и выработка навыков применения к конкретным проблемам познания и практической деятельности требует немалых усилий. Однако эти усилия не напрасны. Овладение инструментами диалектики придает мышлению инновационные качества, позволяет решать стоящие проблемы успешнее, на более глубоком качественном уровне.

3. Диалектические закономерности и принципы инновационного поиска. Методы диалектического анализа и синтеза

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть... диалектики».

В.И. Ленин [4, т.29, с.316]

Анализ и синтез – известные общенаучные методы. Под анализом понимается разделение сложного целого на части с целью изучения каждой из них в отдельности. Под синтезом – соединение знаний о частях объекта в целостное представление о его природе, структуре и способе действия. Методы реализации анализа и синтеза существенно различаются в зависимости от уровня, на котором осуществляется познание сложного целого: описательном (уровень явления) или объяснительном (уровень отражения со стороны сущности).

На описательном уровне осуществляется расчленение целого на компоненты и их взаимосвязи; на сущностно – объяснительном уровне целое расчленяется на противоположности, взаимодействие которых обуславливает его коренные, определяющие качества и тенденции развития. Опыт научного познания показывает, что «...сколько многократно и изоощренно ни расчленялось целое на части и ни производился синтез частей в новую целостность, в итоге всегда остается некоторый неделимый, не разложимый далее этим способом остаток, в котором заключены едва ли не самые глубокие и существенные стороны этого целого...» [1, с. 10]. Иными словами, осуществление анализа и синтеза на описательном уровне не способно вскрыть глубинных оснований целостности объекта, определяющих его сущностную

специфику. Их результат остается в чем-то односторонним, незавершенным, не ухватывающим стержневое начало объекта.

Путь к инновационному прорыву, к качественному углублению, к возрастанию целостности в понимании природы объекта - требует продолжения анализа и синтеза принципиально иным способом – через «...расчленение (раздвоение) единого на противоположности и выявление их взаимообусловленности, взаимопереходов... «Части» сущности целого – суть его противоположные стороны, тенденции» [1, с. 11]. Иными словами, для выявления новых ракурсов видения объекта, для обнаружения его сущностных оснований и целостных форм необходим переход от внешнего (феноменологического) рассмотрения к глубинному диалектическому анализу и синтезу через вскрытие и исследование коренных противоречий объекта.

Технологии диалектического анализа базируются на фундаментальном **законе полярности**, открытом немецким философом В. Шеллингом. Смысл этого закона в том, что глубинное, сущностное основание любого объекта носит бинарный, двойственный характер. Реальный мир устроен так, что **устойчивое качество развивающегося объекта реализуется на основе единства и взаимодействия полярно противоположных начал** и недостижимо на основе одного из них. Объект, построенный на одном – едином сущностном начале, был бы подобен цапле, стоящей на одной ноге: стоять еще как – то можно, но двигаться на одной ноге нельзя. Бинарная природа мира универсальна. Ее примерами являются взаимодействие рационального и иррационального начал в человеческой психике, возбуждения и торможения в нервной системе, нормы и патологии в оценке здоровья, экстернализма и интернализма в пониманий факторов развития науки, демократии и олигархии в политической сфере, рыночной и плановой экономики, национализма и космополитизма в сфере национальных отношений, созерцания и преобразования в человеческой деятельности, преемственности и отрицания (разрушения) в развитии, необходимости и случайности, сущности и явления, формы и содержания и т.п. - во всей действительности.

Однако, вопреки закономерной двойственности взаимодействующих противоположностей, обуславливающей целостное единство реальных объектов, человеческое мышление склонно абсолютизировать одну из них. Чаще всего картина объекта отождествляется с той из его сторон, которая более соответствует духу эпохи, историческим потребностям, тенденциям общественного развития, более доступна достигнутому уровню мышления и стереотипам «здравого смысла» и т.п. Отсутствие в картине объекта второй противоположности делает эту картину односторонней, несбалансированной, тенденциозно ориентированной и в итоге – искаженной. Так, например, в психологии долгое время психика человека сводилось к сознанию. Считалось что мышление и действия человека всецело осознанны, разумны, целенаправленны, рациональны. Бессознательные начала, инстинкты традиционного относились лишь к жизнедеятельности животных. Выдвижение и развитие З. Фрейдом концепции бессознательного начала человеческой психики, в противовес односторонне – рационалистической парадигме, отождествлявшей ее с сознанием, явилось крупнейшим научным прорывом в сферах психологии и психиатрии. Создание в последующем теоретической модели, представившей психику человека в виде сосуществования и противоречивого взаимодействия сфер сознания и бессознательного, существенно обогатило психологическую науку, подняло ее развитие на качественно новый уровень.

Рассмотренный пример выдвижения идеи или гипотезы, противоположной существующему, устоявшемуся представлению и, тем не менее, имеющей свои реальные основания и право на существование, наглядно демонстрирует инновационный потенциал **принципа «раздвоения единого» на противоположности**. Рассмотрим возможные варианты и конкретные приемы реализации данного принципа.

Прием 1. *Если в какой – либо сфере науки или практики господствует определенная утвердившаяся точка зрения, определенный подход или теория, **попытайтесь сформулировать противоположное представление***, сколь бы странным или даже парадоксальным оно на первый взгляд не казалось. Необходимо помнить великую мысль К.Маркса: **«научные**

истины всегда парадоксальны...». Они всегда противоречат устоявшимся воззрениям, всегда в чем-то нарушают утвердившиеся каноны и позиции «здравого смысла». Нередко истинное положение вещей оказывается диаметрально противоположным кажущемуся, разделяемому большинством. Выдвинутое противоположное представление (или даже ряд представлений) требует аргументации, проверки на обоснованность. При наличии доказательств его правомерности, необходимо установить его связи, взаимодействия с другой, противоположной стороной рассматриваемого объекта. Полезным ориентиром, способным помочь в выявлении инновационной противоположности, может быть целенаправленный поиск положений и фактов, противоречащих позиции, выдвинутой в собственной научной работе автора. К примеру, в знаменитой в книге Ч. Дарвина «Происхождение видов», где изложена разработанная им теория эволюции, этот великий мыслитель счел уместным ввести главу «Факты, которые противоречат моей гипотезе». На наш взгляд, если бы ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации ввел в качестве обязательного требования к диссертантам включать в свои работы подобную главу, то она у некоторых диссертантов могла бы оказаться весьма объемной и дающей новые импульсы для научных поисков.

Прием 2. Выявление в сложном объекте системоинтегрирующих и системоразрушающих факторов. Только с учетом противостояния и взаимосцепления интегрирующих и разрушающих факторов можно выстроить взвешенное, целостное представление об объекте, понять его реальное положение, источники развития и выработать реалистичные подходы к его реформированию. Данный прием нередко находит свою стихийную реализацию в сфере бизнеса, когда при заключении важной сделки бизнесмен анализирует, просчитывает ее плюсы и минусы, а затем, взвешивая, сопоставляя возможные выгоды и риски, принимает решение.

Прием 3. Выявление противоположных или альтернативных качеств объекта с позиций диалектического закона отчуждения. Суть закона отчуждения заключается в том, что в любой сфере человеческой деятельности помимо ожидаемого, запланированного целевого результата обязательно возникает также и некоторый дополнительный, побочный результат, который может оказаться не только неожиданным для субъекта, но даже и противоречащим целевому результату, в чем-то лишаящим его смысла. Так, например, использование многообразных современных электронных устройств, призванных сделать жизнь человека более комфортной, создает в окружающем пространстве «электронный смог» излучений, весьма вредных для здоровья. Массовая автомобилизация, столь привлекательная для многих, оборачивается транспортными «пробками» на дорогах, ростом числа аварий, загрязнением воздушной среды и пр. Учет побочного, отчужденного результата позволяет углубить знание об объекте, сделать его более многогранным, взвешенным, обоснованным. Немало важных открытий в науке было сделано при проведении уже известных, даже учебных экспериментов, в ходе которых неожиданно выявлялись новые, ранее не фиксировавшиеся свойства объектов (разложимость белого цвета в радужный спектр цветов, наличие у электрона не только корпускулярных, но и волновых свойств и др.).

Метод диалектического синтеза основан на реализации логической формулы: «тезис \Leftrightarrow антитезис \Rightarrow синтез». Истоки этой необычайно глубокой, конструктивной формулы восходят к интеллектуальным прозрениям средневекового немецкого мистика Я. Бёме, диалектическим поискам мыслителей Нового времени И.Фихте и Г.Гегеля. Формула диалектического синтеза является логическим продолжением и синтезирующим завершением формулы «раздвоения единого». Необходимость диалектического синтеза обусловлена тем, что выявление новой, неизвестной ранее стороны или грани объекта является все же неполным, незавершенным открытием. Ведь каждая из выявленных противоположностей дает лишь одно-стороннее, неполное знание об объекте. Полной истины в выявленных противоположностях нет и бессмысленно рассуждать какая из выявленных противоположных крайностей «лучше», «глубже» и т.п. Ценность формулы диалектического синтеза в том, что она определяет способ переработки противостоящих друг другу односторонних противоположностей в качественно новую целостность. Если «раздвоение единого» позволяет вскрыть новые сущност-

ные грани объекта, преодолевая односторонность его видения, то формула диалектического синтеза применяется там, где противоположные подходы уже сформировались, но «застряли» в тупике бескомпромиссных противостояний, блокирующем движение вперед к новым смыслам. Подобные «завалы», созданные бесплодной конфронтацией окостеневших, взаимоотрицающих крайностей, распространены во всех сферах науки и практики и являются сильнейшим тормозом развития. Примерами крайностей, ограниченных утверждением своей мнимой «самодостаточности» и отрицанием ценностей противоположной стороны, являются антитезы: «материализм – идеализм», «либерализм – коммунизм», «капитализм – социализм», «рынок – плановый механизм» и др. Формула диалектического синтеза указывает способ разблокирования застойных, тупиковых противостояний путем взаимоограничивающего синтеза противостоящих друг другу крайностей. Диалектический характер синтеза означает, что он происходит не по формуле эклектического смешения сторон, а с использованием потенциала их противостояния для переработки данных сторон в качественно новую, более развитую целостность. **В диалектическом синтезе потенциал противостояния сторон подчинен достижению их адекватного взаимоограничения, отсечению непродуктивных крайностей, взаимодополняющему соединению жизнеспособных частей данных противоположностей в новую целостность.**

Примером назревшего диалектического синтеза является конфронтация противостоящих друг другу идеологий либерализма и социализма в современной России. Реализация этих идеологий в социально – политической практике страны наглядно показала, что они обе односторонни и являют собой «две дороги к одному обрыву» (И. Шафаревич). В то же время, в обоих отрицающих друг друга идеологиях, наряду с разрушительными крайностями, присутствуют важнейшие идейные, социальные опоры, без которых немислимо современное, устойчиво развивающееся цивилизованное общество. Диалектический синтез этих противоположностей по формуле: *либерализм <=> социализм => цивилизм* мог бы привести к формированию современной, жизнеспособной, созидательной идеологии, без которой России не выйти из цивилизационного тупика, в котором она оказалась. В качестве других примеров реализации диалектического синтеза, позволившего преодолеть конфронтацию односторонних, тупиковых крайностей и высветить контуры продуктивных, целостных форм будущего, могут быть названы следующие:

*преодоление застойного противостояния односторонних мировоззренческих позиций – материализма и идеализма – по формуле: *материализм <=> идеализм => духовный материализм* (термин В. Мантатова) [3];

*преодоление устаревших, односторонних форм диалектики и системного подхода, выход на качественно новую, интегративную форму методологии, аккумулирующую опыт диалектики, синергетики и системных теорий => *системную диалектику* [2, 3];

*преодоление односторонностей космизма и антропоцентризма в концепции *антропо-космизма* [5];

*выход за рамки традиционного противопоставления объективной и субъективной реальности к признанию глубинной, несводимой к этим оппозиционным сторонам, трансцендентной реальности: *объективная реальность <=> субъективная реальность => трансцендентная реальность* (В.Н. Сагатовский);

*концепция конвергенции (взаимопроникающего соединения) жизнеспособных качеств капитализма и социализма: *капитализм <=> социализм => модель социального государства*. Существенными аспектами конвергенции капитализма и социализма являются конвергентные синтезы в сферах экономики, политики, идеологии:

– интеграция существующих противоположных форм собственности в качественно новую целостность: *частная собственность <=> государственная собственность => смешанная собственность, включая формы частно – общественной собственности;*

– интеграция государственных и рыночных механизмов экономического регулирования: *государственное (плановое) регулирование <=> рыночное взаимодействие экономических субъектов => интегрированный государственно – планово – рыночный механизм.*

Важным аспектом применения формулы диалектического синтеза является построение обобщающих теорий, актуальность которых ощущается во многих сферах науки. По этой формуле построены, к примеру, философская система Гегеля и «Капитал» К. Маркса:

* философская система Гегеля включает: «науку логики» (тезис) \Leftrightarrow философию природы (антитезис) \Rightarrow философию духа (синтез);

* «Капитал» Маркса: Т.1. Процесс производства капитала (тезис) \Leftrightarrow Т.2. Процесс обращения капитала (антитезис) \Rightarrow Т.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом (синтез).

Таким образом, применение формул диалектического анализа и синтеза создает инновационные ориентиры наращивания многогранности, целостности, концептуальной глубины теоретических исследований, указывает направления поиска развитых, продуктивных научных представлений и жизнеспособных, прогрессивных форм будущего.

Таковы некоторые из принципов диалектической логики, способные содействовать формированию инновационного мышления, познанию глубоких истин и результативной практической деятельности. Разумеется, эти принципы далеко не исчерпывают арсенал диалектических инструментов. Среди других важных диалектико – логических положений можно было бы назвать принципы восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического и др. [3]. Рассмотренные в настоящем разделе диалектические ориентиры значимы именно как шаг к овладению диалектической «наукой логики», содействующей формированию культуры мышления, глубокому пониманию происходящего, мудрым практическим решениям.

Список литературы

1. Алтухов В.Л. Высшие формы развития – ключ к пониманию других его форм // Вопросы философии. 1986. №3.
2. Винограй Э.Г. Системно – диалектический подход: теория и методология. – Кемерово: КемТИПП. 2014.
3. Винограй Э.Г. Философия. Систематический курс. Ч.1. – Кемерово: Изд. дом «Азия». 2003.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. V. – М.: Политиздат. 1982. Т.1 - -55.
5. Сагатовский В.Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении.- СПб. – 2004.

Кемеровский технологический институт пищевой промышленности
650060, Кемерово, б-р Строителей 47.
т. (384-2) 39-05-81

1	Фамилия Имя Отчество	Винограй Эмиль Григорьевич
2	Ученая степень	Доктор философских наук
3	Ученое звание	Профессор, действительный член Международной Академии энергоинформационных наук, член-корреспондент Петровской Академии наук и искусств, Международных Академий информатизации и психологических наук
4	Место работы	Кемеровский технологический институт пищевой промышленности
5	Должность	Профессор, зав. каф. философии и политологии

6	Рабочий адрес, телефон, e-mail	650060, Кемерово, б-р Строителей 47. Р: (384-2) 39-05-81; phil@kemtipp.ru e-mail: phil@kemtipp.ru
7	Домашний адрес, телефон, e-mail	650036, Кемерово-36, а/я 208 Д:(384-2)35-86-09
8	Подпись, дата	